



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-01-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

38. Pž-8623/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku pokrenutom prijedlogom dužnika DUBRAVICA d.d. za proizvodnju i uzgoj svinja, OIB 15249394041, Dubravica, Pavla Štoosa 109, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DUBRAVICA d.d., odlučujući o žalbi dužnika zastupnika po zakonu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-390/15 od 9. studenoga 2015., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika DUBRAVICA d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-390/15 od 9. studenoga 2015.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-390/15 od 9. studenoga 2015. odbacio je kao nedopušten prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DUBRAVICA d.d. Tako je sud odlučio primjenom odredbe čl. 39. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) jer je utvrdio da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak.

Dužnik (po svojoj zastupnici po zakonu) je izjavio žalbu na predmetno rješenje. U žalbi navodi kako je rješenje doneseno 9. studenoga 2015., a predstečajna nagodba postala pravomoćna 20. srpnja 2015. Po nagodbi društvo nije u mogućnosti postupati pa izjavljuje žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga te predlaže ukinuti predmetno rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148711-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) te je utvrđeno da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Iz spisa proizlazi da je dužnik (po svojoj zastupnici po zakonu) kao predlagatelj podneskom od 1. lipnja 2015. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DUBRAVICA d.d.

U prijedlogu je posebno naglašeno kako se pred istim sudom već vodi postupak predstečajne nagodbe.

Iz pribavljenog izvoda iz sudskog registra koji prileži listovima 5. do 8. spisa od 11. lipnja 2015. proizlazi da je u sudski registar zabilježeno otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbenog vijeća od 24. travnja 2014.

Na temelju prethodno navedenog, evidentno je da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u vrijeme kada još nije bio okončan postupak predstečajne nagodbe slijedom čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe iz čl. 39. st. 3. ZFPPN-a dužnikov prijedlog odbacio budući da je njome izričito propisano da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak.

Kako je dužnik prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio 1. lipnja 2015., dakle, u vrijeme kada predstečajna nagodba nije bila okončana, radi se o prijedlogu koji je sukladno izričitoj zakonskoj odredbi nedopušten bez obzira na dan kada je sud formalno o prijedlogu odlučio.

Okolnosti koje su nastale nakon toga, ne utječu na zakonitost pobijanog rješenja s obzirom na to da se prema odredbi čl. 39. st. 1. SZ-a stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno. Stoga nedopušten prijedlog za pokretanje stečajnog postupka ne može postati dopušten samo zato što je predstečajna nagodba, kako navodi žalitelj, postala pravomoćna 20. srpnja 2015.

Predstečajna nagodba, naime, ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, a ako dužnik (žalitelj) kao što u žalbi navodi nije u mogućnosti izvršavati nagodbom preuzete obveze uvijek može podnijeti novi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ali time ne dovodi u pitanje pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda o nedopuštenosti predmetnog prijedloga od 1. lipnja 2015.

Zbog navedenog, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 11. siječnja 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.